

Отчет о проведении публичных консультаций

Отдел коммунального и городского хозяйства администрации муниципального округа город
Первомайск
Нижегородской области.
(наименование регулирующего органа)

Проект решения городской Думы муниципального округа город Первомайск Нижегородской области «О внесении изменений в Положение о муниципальном контроле в сфере благоустройства на территории городского округа город Первомайск Нижегородской области, утвержденное решением городской Думы городского округа город Первомайск Нижегородской области 19.10.2021 № 325».

1. Срок проведения публичных консультаций:

10.04.2026 – 24.04.2026

2. Проведенные формы публичных консультаций:

№ п/п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1.	Сбор мнений участников публичных консультаций посредством электронной почты или на бумажном носителе	03.03.2026 – 18.03.2026	16

3. Список участников публичных консультаций:

3.1. Союз «Торгово-промышленная палата Нижегородской области»

3.2. ООО «ДУК Первомайская»

3.3. АНО «Первомайский центр развития и поддержки предпринимательства»

3.4. ООО «Первомайское пассажирское автотранспортное предприятие»

3.5. ИП Трунькин В.П.

3.6. ИП Шаров И.В.

3.7. ИП Милин Е.И.

3.8. ООО «Первомайский рынок»

3.9. ООО «Ремжилстрой»

3.10. ЗАО «Первомайсксельстрой»

3.11. ТСН «Надежда»

3.12. ИП Стяженков И.В.

3.13. ООО «Мастер-строй»

3.14. МАУ «Благоустройство»

3.15. ИП Клюенкова Г.М.

3.16. АНО Нижегородский центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»

4. Свод замечаний и предложений по результатам публичных консультаций

№ п/п	Замечания и (или) предложения	Автор замечаний и (или) предложений (участник публичных консультаций)	Комментарий (позиция) регулирующего органа
-------	-------------------------------	---	--

1.	<p>1. скорректировать пп. 1.11.3. пункта 1.11. проекта Положения, изложив в соответствии с ч.3 ст. 24 Федерального закона № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»:</p> <p style="padding-left: 40px;">«Объект контроля считается отнесенным к одной из категорий риска после внесения сведений в единый реестр видов контроля.».</p> <p>2. Пункт 3.6.5. проекта Положения противоречит части 2 ст. 45 Федерального закона № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», в которой указано на обязательность проведения такого профилактического мероприятия как профилактический визит. Кроме того в пп. «д» пункта 3.6 проекта Положения профилактический визит указан.</p> <p>3. Программа профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям утверждается муниципальным правовым актом нормативного характера. В пункт 3.3. проекта Положения указать, что программа профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям утверждается постановлением администрации муниципального округа город Первомайск Нижегородской области.</p>	АНО «Первомайский ЦРПП» городского округа город Первомайск Нижегородской области	Учтено
			Учтено
			Учтено
2.	<p>1. Использование термина «надзор» и «надзорный».</p> <p>В тексте Положения встречается термин «контрольно-надзорный» (пункт 1.2, 9.2, 9.4 и др.), а также фраза «деятельность контрольных (надзорных) органов». В соответствии с Федеральным законом № 248-ФЗ муниципальный контроль не является надзором. Данные термины подлежат исключению и замене на «контрольный» и «муниципальный контроль».</p> <p>2. Некорректные категории риска (пункт 1.11).</p> <p>В пункте 1.11 Положения установлены три категории риска: средний, умеренный, низкий. Однако в соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона № 248-ФЗ установлено шесть категорий риска,</p>	АНО Нижегородский центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»	Отклонено Термины «надзор» и «надзорный» включены в Положение в соответствии с Федеральным законом № 248-ФЗ.
			Отклонено

<p>включая чрезвычайно высокий, высокий и значительный риск. Часть 2 статьи 23 Закона № 248-ФЗ допускает установление положением о виде контроля не менее трёх категорий риска с обязательным включением категории низкого риска. Таким образом, формально данное положение не противоречит закону, однако рекомендуется обосновать отсутствие категорий высокого риска для данного вида контроля.</p> <p>3. Необоснованное исключение обязательных профилактических визитов (пункты 3.6.5 и 3.6.6).</p> <p>Пункт 3.6.5: «Профилактический визит в соответствии с частью 2 статьи 61 Федерального закона № 248-ФЗ не проводится».</p> <p>Пункт 3.6.6: «Обязательный профилактический визит в соответствии с частью 2 статьи 61 Федерального закона № 248-ФЗ не проводится».</p> <p>Часть 2 статьи 61 Федерального закона № 248-ФЗ не содержит норм о непроведении профилактических визитов. Данная формулировка является ошибочной и вводит в заблуждение. Кроме того, статья 52.1 Федерального закона № 248-ФЗ (в редакции от 29.12.2025 № 567-ФЗ) предусматривает обязательные профилактические визиты в определённых случаях. Исключение обязательных профилактических визитов противоречит принципу приоритетности профилактических мероприятий (статья 44 Закона № 248-ФЗ) и требованиям статьи 52.1.</p> <p>4. Необоснованное исключение досудебного обжалования (пункт 10.2).</p> <p>Пункт 10.2 Положения: «В соответствии с частью 4 статьи 39 Федерального закона № 248-ФЗ досудебный порядок подачи жалоб не применяется».</p> <p>Часть 4 статьи 39 Федерального закона № 248-ФЗ устанавливает, что досудебный порядок обжалования не применяется в случаях, предусмотренных федеральным законом о виде контроля. Однако для муниципального контроля в сфере благоустройства такой федеральный закон отсутствует. Следовательно, досудебный порядок обжалования должен применяться в соответствии с</p>		<p>Учено В части необоснованного исключения профилактического мероприятия профилактический визит.</p> <p>Отклонено Специальный Федеральный закон о муниципальном контроле в сфере благоустройства отсутствует. В связи с этим, согласно части 4 статьи 39 Федерального закона № 248-ФЗ досудебный порядок подачи жалоб не применяется.</p>
---	--	--

<p>главой 9 Федерального закона № 248-ФЗ. Данное положение является прямым нарушением требований федерального законодательства.</p> <p>5. Отсутствие раздела о соглашении об устранении выявленных нарушений.</p> <p>В Положении отсутствуют нормы, регулирующие порядок заключения соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований (статья 52.3 Федерального закона № 248-ФЗ). Рекомендуются дополнить Положение соответствующим разделом.</p> <p>6. Отсутствие прав контролируемых лиц.</p> <p>В Положении отсутствует раздел, закрепляющий права контролируемых лиц в соответствии со статьёй 17 Федерального закона № 248-ФЗ.</p> <p>Контролируемые лица имеют право на ознакомление с документами, полученными в рамках межведомственного взаимодействия, на обжалование, на фиксацию хода контрольного мероприятия и иные права.</p> <p>7. Отсутствие норм о согласовании с прокуратурой внеплановых мероприятий (пункт 1.13).</p> <p>Пункт 1.13 Положения устанавливает: «Все внеплановые контрольные (надзорные) мероприятия могут проводиться только после согласования с органами прокуратуры». Данная норма не учитывает изменения, внесённые Федеральным законом от 29.12.2025 № 567-ФЗ, согласно которым проведение оценки исполнения решения, принятого по итогам контрольных мероприятий, в том числе исполнения отдельных предписаний, допускается без согласования с органами прокуратуры (часть 1.1 статьи 95 Федерального закона № 248-ФЗ).</p> <p>8. Устаревший срок бумажного документооборота.</p> <p>В Положении отсутствуют переходные положения о бумажном документообороте (ранее действовавшие до 31.12.2025).</p> <p>Пункт 1.9.1 корректно устанавливает реестровую модель оформления документов в соответствии с частью 1.1 статьи 21 Федерального закона № 248-ФЗ, что является положительным моментом.</p>		Учтено
<p>Учтено</p>		Учтено
<p>Учтено</p>		Учтено
<p>Учтено</p>		Учтено

	9. Отсутствие порядка изменения категории риска по заявлению контролируемого лица. В Положении не урегулирован порядок изменения категории риска по заявлению контролируемого лица (часть 9 статьи 23 Федерального закона № 248-ФЗ).		Учтено
3.	Замечаний и предложений нет	ИП Трунькин В.П.	-
4.	Замечаний и предложений нет	ИП Шаров И.В	-
5.	Замечаний и предложений нет	ИП Милин Е.И.	-
6.	Замечаний и предложений нет	ООО «Первомайский рынок»	-
7.	Замечаний и предложений нет	ООО «Ремжилстрой»	-
8.	Замечаний и предложений нет	ЗАО «Первомайсксельстрой»	-
9.	Замечаний и предложений нет	ТСН «Надежда»	-
10.	Замечаний и предложений нет	ИП Стяженков И.В.	-
11.	Замечаний и предложений нет	ООО «Мастер-строй»	-
12.	Замечаний и предложений нет	МАУ «Благоустройство»	-
13.	Замечаний и предложений нет	ИП Клюенкова Г.М.	-
14.	Замечаний и предложений нет	ООО «Первомайское пассажирское автотранспортное предприятие»	-
15.	Замечаний и предложений нет	Союз «Торгово-промышленная палата Нижегородской области»	-
16.	Замечаний и предложений нет	ООО «ДУК Первомайская»	-

И.о. начальника отдела
коммунального и городского хозяйства



В.А. Бабошин